

## Reclaiming the Architect: Technology, Policy, and Public Responsibility

by **Cristian I. Benoit, Assoc. AIA**



*Cristian I. Benoit is an emerging designer, advocate, and full-time Project Manager/Revit Technician at Rocha Nuez Associates, where he works while pursuing his Bachelor of Science in Building Performance at College of the Canyons, being part of its Inaugural cohort for the program. Originally from La Paz, Mexico, his leadership is focused around the belief that architecture should serve the public good by expanding access to opportunity, mentorship, and meaningful participation in the profession, so that a person's starting point in life won't be what limits their potential for success in Architecture. He served as 2025 COC NOMAS Club President, helped elevate the visibility of COC's inaugural Building Performance program, and has led student advocacy and professional outreach efforts that strengthen pathways into architecture. He is an AIA Associate, was named SoCal NOMA's 2025 Student Member of the Year, selected to NOMA's 2026 National Student Leadership Committee, received a Merit-Level Scholarship in the 2025 ACLA 2x8 Competition: Resilience, serves on ACLA's 2026 2x8 Competition Committee, and was recently accepted into YAcademy's international course program held in Italy, Bologna.*

As an AIA Associate working toward licensure, I have been thinking more critically about what the profession asks of emerging architects and what society should be able to expect from us in return. That reflection has also made me think about how the word “architect” is understood far beyond the boundaries of the profession itself. Have you ever noticed how casually people and even other industries use it to describe the person behind the success or failure of something? The architect of a campaign. The architect of a company’s growth. The architect of reform. Even titles like “software architect” have become common, despite existing outside the licensed profession. Yet that widespread use says something important: even outside of buildings, the word still carries ideas of leadership, foresight, accountability, and the ability to bring order to complexity.

That public perception matters as it reflects what the profession can be at its best.

Architects are not only designers of form. We are translators between policy and people, climate realities and everyday life, as well as community needs and built solutions. The built environment remains one of the most direct ways societies communicate values. It teaches without speaking, protects without posturing, and shapes belonging through space, access, and dignity.

Yet the profession has spent much of its time shrinking itself.

Part of architecture’s decline comes from stepping away from responsibilities it once held and accepting a more limited role in return. In doing so, the field has slowly devalued itself, not only financially but culturally. That decline can be seen in the profession’s struggle to replenish itself as older generations retire, in the public’s reduced understanding of what architects do, and in the gap between architectural education and the practical realities of practice. If that continues, architecture will not simply lose prestige, it will lose relevance. This is why the conversation around artificial intelligence matters so much.

That idea is not abstract to me. As an AIA Associate and as part of the **ACLA 2×8 Committee**, I have helped shape this year’s theme: *Reclaim*. It is a fitting word for this moment, asking students and the profession alike to reclaim architecture’s civic purpose, public trust, and capacity to lead, while also reclaiming value in what already exists through reuse, adaptation, and transformation. In that sense, the theme is both a challenge to students and a challenge to the profession itself.

Too often, architects approach AI with the defensive posture of a profession waiting to be replaced. That is the wrong frame. AI is not a reason for architecture to retreat further into aesthetics or nostalgia. It is a reason to reclaim what makes architects uniquely valuable.

The profession should not enter this era asking how to survive technology. It should

ask how to lead through it.

Architects have always been system thinkers. We work at the intersection of design, regulation, materials, culture, infrastructure, and human behavior. That breadth is exactly what this moment requires. AI can process information faster than we can, but it cannot replace judgment rooted in ethics, responsibility, and lived consequences. It cannot decide what a community should value. It cannot determine how to balance resilience, beauty, cost, equity, and climate responsibility with moral clarity. It cannot stand in public and defend why one future is worth building over another.

That is still our job.

In fact, the idea that architecture belongs at the forefront of technological change is not new. Christopher Alexander's *A Pattern Language*, a work grounded in architecture and human-centered design, deeply influenced computer science and software development. The book helped shape the way programmers thought about systems, modularity, and repeatable solutions, ideas that later informed technologies behind systems we now take for granted, including Linux and macOS. Architecture has already helped shape the digital age; the question is why the profession seems so hesitant to claim that legacy.

The answer, at least in part, is that architecture has allowed itself to become too narrow in how it defines value and prepares future professionals. Many university programs continue to reward abstraction and elevate the idea of the "starchitect," while giving far less weight to the practical competencies most graduates actually need to enter and succeed in the field: coordinated documentation, permitting literacy, building performance, code fluency, proficiency in industry-standard tools like Revit, and the ability to communicate clearly across disciplines. At the same time, many students who have the talent and drive to thrive in architecture are priced out before they even have a fair chance to begin. The result is a profession weaker than it should be, less diverse than it aspires to be, and increasingly disconnected from the people it is meant to serve.

Reclaiming the title of architect means correcting both problems at once. It means broadening the profession's sense of responsibility while also expanding its point of entry. Community colleges can play a major role here. They have the potential to become the technical bridge the industry desperately needs; places where performance modeling, BIM fluency, permitting literacy, and code-driven design are treated as core competencies instead of side skills. Universities can continue to advance research, theory, and conceptual exploration. Professional organizations can connect both through mentorship, scholarships, externships, and clearer pathways to licensure. This is not a threat to

established institutions. It is a multiplier for the ecosystem. It creates access for students who cannot shoulder high tuition, strengthens the pool of future graduate students, and makes the profession more grounded, more practical, and more representative of the communities it claims to serve.

Reclaiming the title also means reclaiming leadership.

The architect should not be the last person called once the major decisions have already been made. The architect should help shape those decisions from the start. That includes conversations about housing, wildfire resilience, energy performance, zoning, accessibility, and the social consequences of development. It means understanding policy, not avoiding it. It means engaging in technology, not fearing it. It means seeing design not as decoration, but as a civic act.

Climate policy belongs within that responsibility as well. If residential and commercial buildings together account for roughly 40% of the energy used in the United States and about 75% of its electricity consumption, then architects cannot afford to treat climate policy as someone else's territory. Even housing alone represents a significant share of national energy use. Decisions about building codes, retrofit standards, electrification, resilience, insulation, urban heat, and long-term energy performance are not peripheral to the profession. They are central to it. Architects are trained to connect human behavior, technical systems, and physical space. We understand how people live, move, gather, and adapt over time. That gives us a responsibility not only to design better buildings, but to help shape the policies that determine whether communities become healthier, more resilient, and more sustainable.

We have already seen what becomes possible when architects step into that role. In the wake of the Palisades fires, architect-backed recovery proposals helped push Los Angeles toward self-certification for qualified licensed professionals, pre-approved standard plans, and faster pathways for rebuilding. At the state level, emergency orders suspended CEQA and Coastal Act review for qualifying reconstruction, while additional measures accelerated temporary housing approvals and expanded options for homeowners trying to rebuild safely and quickly. Those were not minor technical adjustments. They were evidence that architects belong in the policy conversation, not at its margins, because the rules that shape housing, resilience, access, recovery, and climate response are inseparable from the built environment itself. If architects are trained to understand how people live, move, gather, and belong, then our responsibility does not end at the building scale. It extends to the policies, systems, and public decisions that shape our communities, cities, and collective future.

This is especially urgent in an age of misinformation and institutional distrust. When people no longer know what to believe, the built environment becomes one of the few

things that cannot hide its values. A building either includes people or it does not. A public space either welcomes or excludes. A housing proposal either responds to climate risk or ignores it. Architecture is one of the last disciplines where ideas become physical, measurable, and unavoidable. That alone should place architects much closer to the center of public life than they are today.

The profession does not need to beg for relevance. It needs to behave like it deserves it.

That means producing work that performs, not just photographs well. It means speaking clearly, not hiding behind jargon. It means treating access, sustainability, and public responsibility not as branding exercises, but as obligations. It means training architects who are as comfortable discussing energy, codes, permitting, and community impact as they are discussing composition. It also means understanding that in the age of AI, the architect's greatest value may no longer be the ability to draw faster, but the ability to think more responsibly.

The future of architecture will not be secured by protecting old boundaries. It will be secured by stepping back into the broader role the public already believes architects should hold: leader, innovator, translator, and advocate.

The title is still powerful.

**The question is whether the profession is willing to Reclaim it.**

**Reivindicando El Papel Del Arquitecto:** Tecnología,  
Política Y Responsabilidad Publica

**por Cristian I. Benoit**

*(Este artículo de opinión es una traducción al español del texto original centrado en el uso del título de arquitecto y en la forma en la cual se ejerce la profesión de arquitectura dentro del contexto de Estados Unidos, más específicamente, desde mi experiencia en el sistema trabajando dentro de la profesión, estudiando y desarrollándome en California.)*

Como estudiante actual del programa Bachelor of Science in Building Performance en College of the Canyons (Un Community College Localizado en Santa Clarita, CA) con graduación prevista para la primavera de 2027, y como AIA Associate en camino hacia la obtención de la licencia, he estado reflexionando con mayor profundidad sobre lo que la profesión les exige a los arquitectos emergentes y sobre lo que la sociedad debería poder esperar de nosotros a cambio. Esa reflexión también me ha llevado a pensar en cómo se entiende y utiliza la palabra “arquitecto” mucho más allá de los límites de la profesión misma. ¿Alguna vez has notado con qué facilidad la gente, e incluso otras industrias, la usan para describir a la persona detrás del éxito o del fracaso de algo? El arquitecto de una campaña. El arquitecto del crecimiento de una empresa. El arquitecto de una reforma. Incluso títulos como “arquitecto de software” (“Software Architect”) se han vuelto comunes, a pesar de existir fuera de la profesión la cual requiere licencia. Y, sin embargo, ese uso tan extendido dice algo importante: incluso fuera de los edificios, la palabra sigue transmitiendo ideas de liderazgo, visión, responsabilidad y la capacidad de dar orden a la complejidad.

Esa percepción pública importa porque refleja lo que la profesión puede ser en su mejor expresión. Los arquitectos no somos solo diseñadores de forma. Somos traductores entre la política pública y la gente, entre las realidades climáticas y la vida cotidiana, así como entre las necesidades de la comunidad y las soluciones construidas. El entorno construido sigue siendo una de las maneras más directas en que las sociedades comunican valores. Enseña sin hablar, protege sin alardear y moldea el sentido de pertenencia a través del espacio, el acceso y la dignidad.

Y, sin embargo, la profesión ha pasado gran parte de su tiempo minimizándose.

Parte del declive de la arquitectura proviene de haberse apartado de responsabilidades que antes le pertenecían y de haber aceptado, a cambio, un papel más limitado. Al hacerlo, el campo se ha devaluado lentamente, no solo en lo económico (el salario recibido), sino también en lo cultural. Ese declive puede verse en la dificultad de la profesión para renovarse conforme las generaciones mayores se retiran, en la disminución del entendimiento público sobre lo que hacen los arquitectos y en la brecha entre la

educación arquitectónica y las realidades prácticas del ejercicio profesional. Si eso continúa, arquitectura no solo perderá prestigio, perderá relevancia.

Por eso la conversación en torno a la inteligencia artificial importa tanto.

Esa idea no es abstracta para mí. Siendo un AIA Associate y como parte del **Comité ACLA 2x8**, he contribuido a dar forma al tema de la competencia de este año: **Reclaim (Reclamar/Reinvindicar)**. Es una palabra apropiada para este momento, porque invita tanto a los estudiantes como a la profesión a recuperar el propósito cívico de la arquitectura, la confianza pública y su capacidad de liderar, al mismo tiempo el tema conecta de forma apropiada el aspecto de recuperar el valor de lo que ya existe mediante la reutilización, la adaptación y la transformación. En ese sentido, el tema es tanto un reto para los estudiantes como un reto para la profesión misma.

Con demasiada frecuencia, los arquitectos se acercan a la IA con la postura defensiva de una profesión que espera ser reemplazada. Ese es el enfoque equivocado. IA no es una razón para que la arquitectura mantenga y continúe enfocándose en la estética o nostalgia. Es una razón para recuperar aquello que hace a los arquitectos singularmente valiosos. La profesión no debería entrar en esta era preguntándose cómo sobrevivir a la tecnología, debería preguntarse cómo liderar a través de ella.

Arquitectos siempre han sido pensadores sistémicos. Trabajamos en la intersección entre diseño, regulación, materiales, cultura, infraestructura y comportamiento humano. Esa amplitud es exactamente lo que este momento exige. La IA puede procesar información más rápido que nosotros, pero no puede reemplazar un juicio arraigado en la ética, la responsabilidad y las consecuencias vividas. No puede decidir qué debería valorar una comunidad. No puede determinar cómo equilibrar la resiliencia, la belleza, el costo, la equidad y la responsabilidad climática con claridad moral. No puede pararse en público y defender por qué un futuro merece ser construido por encima de otro.

Ese sigue siendo nuestro trabajo.

De hecho, la idea de que la arquitectura pertenece a la vanguardia del cambio tecnológico no es nueva. *A Pattern Language*, de Christopher Alexander, una obra arraigada en la arquitectura y el diseño utilizando patrones para diseñar con un enfoque ambiental y humano, influyó profundamente en la informática y en el desarrollo de software. El libro ayudó a moldear la manera en que los programadores pensaban sobre sistemas, modularidad y soluciones repetibles, ideas que más tarde informarían tecnologías detrás de sistemas que hoy damos por sentados, incluyendo Linux y macOS. La arquitectura ya ayudó a dar forma a la era digital; la pregunta es por qué la profesión parece resistir y oponerse a reclamar ese legado.

La respuesta, al menos en parte, es que la arquitectura ha permitido volverse una profesión con una visión limitada en su definición de valor y como prepara a los profesionales futuros. Muchos programas universitarios siguen premiando la abstracción y elevando la idea del “starchitect”, mientras conceden mucho menos peso a las competencias prácticas que la mayoría de los egresados realmente necesitan para entrar y prosperar en el campo: coordinación de documentos, comprensión de procesos de permisos, desempeño de edificios, dominio normativo, manejo de herramientas estándar de la industria como Revit y la capacidad de comunicarse con claridad entre disciplinas. Al mismo tiempo, muchos estudiantes que tienen el talento y la determinación para sobresalir en arquitectura quedan excluidos por el alto costo a la educación antes de tener una oportunidad justa de empezar. El resultado es una profesión más débil de lo que debería ser, menos diversa de lo que aspira a ser y cada vez más desconectada de las personas a las que está destinada a servir.

Reivindicar el título de arquitecto significa corregir ambos problemas a la vez. Significa ampliar el sentido de responsabilidad de la profesión y, al mismo tiempo, expandir sus puntos de acceso. Los community colleges pueden desempeñar aquí un papel fundamental. Tienen el potencial de convertirse en el puente técnico que la industria necesita desesperadamente: lugares donde el modelaje de rendimiento, la fluidez en BIM, el entendimiento del proceso de adquisición de permisos y el diseño guiado por código se traten como competencias centrales y no como habilidades secundarias. Las universidades pueden seguir impulsando la investigación, la teoría y la exploración conceptual. Las organizaciones profesionales pueden conectar ambos espacios mediante mentoría, becas, externships y rutas más claras hacia la licencia. Esto no es un disturbio para las instituciones establecidas. Es un multiplicador para el ecosistema. Genera acceso para estudiantes que no pueden asumir matrículas y costos elevados, fortalece el grupo de futuros estudiantes de posgrado y hace que la profesión esté más arraigada, sea más práctica y represente mejor a las comunidades que dice servir.

Reivindicar el título también significa reivindicar el liderazgo.

El arquitecto no debería ser la última persona a la que se llama una vez que las decisiones importantes ya se tomaron. El arquitecto debería ayudar a dar forma a esas decisiones desde el principio. Eso incluye conversaciones sobre vivienda, resiliencia ante incendios forestales, desempeño energético, zonificación, accesibilidad y las consecuencias sociales del desarrollo. Significa entender la política pública, no evitarla. Significa involucrarse con la tecnología, no temerle. Significa ver el diseño no como decoración, sino como un acto cívico.

La política climática también forma parte de esa responsabilidad. Si los edificios

residenciales y comerciales en conjunto representan aproximadamente el 40% de la energía consumida en Estados Unidos y cerca del 75% de su consumo eléctrico, entonces los arquitectos no pueden darse el lujo de tratar la política climática como territorio ajeno. Incluso la vivienda por sí sola representa una parte significativa del consumo energético nacional. Las decisiones sobre códigos de construcción, estándares de rehabilitación, electrificación, resiliencia, aislamiento, calor urbano y desempeño energético a largo

plazo no son temas periféricos para la profesión. Son centrales. Los arquitectos estamos formados para conectar el comportamiento humano, los sistemas técnicos y el espacio físico. Entendemos cómo las personas viven, se mueven, se reúnen y se adaptan con el tiempo. Eso nos da la responsabilidad no solo de diseñar mejores edificios, sino también de ayudar a dar forma a las políticas que determinan si las comunidades se vuelven más saludables, más resilientes y más sostenibles.

Ya hemos visto lo que puede suceder cuando los arquitectos asumen ese papel. A raíz de los incendios de Palisades, propuestas de recuperación impulsadas por arquitectos ayudaron a empujar a Los Ángeles hacia la auto certificación para profesionales calificados con licencia, planes estándar preaprobados y rutas más rápidas para la reconstrucción. A nivel estatal, órdenes de emergencia suspendieron la revisión bajo CEQA y el Coastal Act para reconstrucciones elegibles, mientras que medidas adicionales aceleraron la aprobación de viviendas temporales y ampliaron las opciones para propietarios que intentaban reconstruir de manera segura y rápida. Esos no fueron ajustes técnicos menores. Fueron evidencia de que los arquitectos pertenecen a la conversación de política pública, no en sus márgenes, porque las reglas que dan forma a la vivienda, la resiliencia, el acceso, la recuperación y la respuesta climática son inseparables del entorno construido. Si los arquitectos estamos formados para entender cómo las personas viven, se mueven, se reúnen y encuentran pertenencia, entonces nuestra responsabilidad no termina en la escala del edificio. Se extiende a la política, los sistemas y las decisiones públicas que moldean nuestras comunidades, ciudades y futuro colectivo.

Esto es especialmente urgente en una era de desinformación y desconfianza institucional. Cuando la gente ya no sabe qué creer, el entorno construido se convierte en una de las pocas cosas sin poder ocultar su valor. Un edificio es incluye o excluye al individuo. Un espacio público acoge o aísla. Una propuesta de vivienda responde al riesgo climático o lo ignora. La arquitectura es una de las últimas disciplinas donde las ideas se vuelven físicas, medibles e inevitables. Solo eso debería colocar a los arquitectos mucho más cerca del centro de la vida y conversación pública de lo que están hoy.

La profesión no necesita suplicar por relevancia. Necesita comportarse como si la mereciera.

Eso significa producir trabajo que funcione y desempeñe, no solo que se vea bien en fotografías. Significa hablar con claridad, no esconderse detrás del lenguaje técnico vacío. Significa tratar el acceso, la sostenibilidad y la responsabilidad pública no como ejercicios de marca, sino como obligaciones. Significa formar arquitectos que se sientan tan cómodos hablando de energía, códigos, permisos e impacto comunitario como hablando de composición. También significa entender que, en la era de la IA, el mayor valor del arquitecto tal vez ya no sea la capacidad de dibujar más rápido, sino la capacidad de pensar con mayor responsabilidad.

El futuro de la arquitectura no se asegurará protegiendo viejas fronteras. Se asegurará al volver a ocupar el papel más amplio que el público ya cree que los arquitectos deberían tener: líder, innovador, traductor y impulsor.

El título sigue siendo poderoso.

**La pregunta es si la profesión está dispuesta a [Reivindicarlo](#).**